

Durkheim ont mis en lumière la fragilité des rapports sociaux dans les sociétés modernes.

Actualité des classiques

Marx et Weber ont fait ressortir des rapports de domination occultés par le droit positif; Simmel, certainement le plus moderne d'entre tous, a mis en lumière l'allongement des chaînes d'interaction et la multiplication des groupes d'appartenance librement choisis, annonçant ainsi le retour du «néo-tribalisme» cher à Maffesoli (13). Tocqueville, encore lui, a eu des accents prémonitoires sur les risques de despotisme qu'encourent les sociétés démocratiques. Sa description de l'Etat tutélaire «*absolu, détaillé, prévoyant et doux qui étend ses bras sur la société tout entière et en couvre la surface d'un réseau de petites règles compliquées, minutieuses et unifornes*» n'est pas sans faire penser au monde décrit par George Orwell. Weber, enfin, a montré le premier qu'il n'existe pas dans les sociétés modernes de point de vue suprême capable d'unifier l'ensemble des points de vue. Autant de thèmes qui restent au centre des préoccupations des sociologues contemporains, pour ne pas parler des théoriciens de la société postmoderne qui ne manquent pas d'y puiser de nombreuses idées. ■

Notes

- (1) R. Nisbet, *La Tradition sociologique*, Puf, 1984.
- (2) M. Weber, *L'Éthique protestante et l'esprit du capitalisme*, Pocket, 1985.
- (3) Tocqueville, *L'Ancien Régime et la Révolution*, Laffont, «Bouquins», 1986.
- (4) H. Mendras, *La Seconde Révolution française*, Gallimard, 1988.
- (5) G. Simmel, «Comment les formes sociales se maintiennent», 1896, dans *Sociologie et Epistémologie*, Puf, 1981.
- (6) E. Durkheim, «Internationalisme et lutte des classes», 1906, dans *La Science sociale et l'action*, Puf, 1970.
- (7) On peut rapprocher la formule de Tocqueville de celles de Durkheim dans *Le Suicide* : «*Ainsi, plus on aura et plus on voudra avoir, les satisfactions reçues ne faisant que stimuler les besoins au lieu de les apaiser*»; «*moins on se sent limité, plus toute limitation paraît insupportable.*»
- (8) Tocqueville, *De la démocratie en Amérique*, Laffont, «Bouquins», 1986.
- (9) E. Durkheim, *De la Division du travail social*, Puf, 1991.
- (10) *Op. cit.*
- (11) G. Simmel, *La Tragédie de la culture*, Rivages, 1986.
- (12) P. Millon, (dir.), *Max Weber et le destin des sociétés modernes*, université P.-Mendès-France, Grenoble, 1995.
- (13) M. Maffesoli, *Le Temps des tribus*, Méridiens Klincksieck, 1988.

Mots clés

◆ Communauté et société

La célèbre distinction entre «communauté» (*Gemeinschaft*) et «société», (*Gesellschaft*) devenue canonique en sociologie est due au sociologue allemand Ferdinand Tönnies (1855-1936). Les relations au sein d'une communauté sont celles que l'on trouve au sein d'une famille, une tribu ou une communauté villageoise. Elles peuvent se développer entre les membres de groupes plus larges en «communauté de lieu» ou «communauté d'esprit». Elles sont marquées par la proximité, la chaleur affective, la solidarité entre les membres.

A l'inverse, les relations au sein de la société – dont les relations commerciales sont la matrice – s'établissent entre individus mus par des intérêts spécifiques. Elles sont fonctionnelles et sont marquées par le calcul et la distance. Dans l'esprit de Tönnies, la distinction communauté/société correspondait aux modes de sociabilité différents entre les communautés villageoises et la grande ville industrielle.

◆ Solidarité mécanique et solidarité organique

Dans *La Division du travail social* (1893), E. Durkheim définit deux grands modes d'organisation sociale en fonction des types de solidarité qui constituent le ciment du lien social. Les sociétés traditionnelles sont soudées par une solidarité de type «mécanique». Il n'y a pas de division du travail, donc les individus sont identiques et interchangeables (comme les chasseurs dans une tribu, les paysans dans un village du Moyen Âge...). Ce sont les croyances collectives communes (religion, morale, sentiment d'appartenir à une même communauté) qui assurent la cohésion sociale.

Dans les sociétés qui s'industrialisent, la division du travail conduit à une diversification des fonctions. Les fondements de la morale mécanique se dissolvent : la tradition, la religion, les croyances collectives communes se désagrègent. La division du travail assure cependant une interdépendance entre les professions comme les cellules d'un organisme qui se spécialisent et se complètent. Cependant, la division du travail est aussi source de conflits (de classes, d'intérêts).

Il faut donc rétablir une nouvelle base morale à la société. La morale des groupes professionnels (corporations) doit y pourvoir car elle assure le lien entre l'individu et la société dans son ensemble. La morale laïque, l'éducation civique sont aussi, pour Durkheim, des éléments fondamentaux de cette nouvelle morale sociale, ciment de la cohésion sociale.

◆ Anomie

Dans le vocabulaire sociologique, le terme renvoie à l'idée d'un affaiblissement des mécanismes d'intégration sociale. On parlera d'anomie, par exemple, pour désigner le fait qu'une fraction de la population ne partage plus les valeurs et ne respecte plus les normes dominantes d'une société. Durkheim parle de «suicide anomiste» pour caractériser les suicides qui s'expliquent par un déclin de l'intégration de l'individu au sein de la famille ou de la communauté de travail. Le déclin des valeurs morales d'une société sont également pour Durkheim une cause d'anomie.

◆ Rationalisation

Max Weber voit dans la rationalisation des activités humaines le trait dominant de la modernité.

Tous les domaines de l'activité sociale (l'économie, le droit, la science, les arts) se dégagent de l'emprise de la tradition pour suivre leur propre logique.

Ainsi, dans le domaine économique, l'essor de l'entreprise capitaliste avec un calcul comptable, une division «scientifique» du travail (Taylor est contemporain de Weber), des techniques modernes, traduisent au mieux cette emprise croissante d'un principe d'efficacité à un principe de tradition.

D'apparence simple et univoque, le terme de rationalisation comporte en fait trois dimensions combinées mais relativement distinctes : le calcul stratégique, l'universalisation et la spécialisation des fonctions sociales.

Dans *Economie et Société*, Weber distingue :

- l'action traditionnelle qui se rattache à la coutume ;
 - l'action affective guidée par les passions ;
- Ces deux types d'activité relèvent du comportement quasi non-conscient. Ils ne suppose pas de la part du sujet une réflexion élaborée puisqu'il se comporte de façon spontanée (par routine ou par «instinct») ;
- l'action rationnelle suppose une réflexion du sujet qui se fixe un but conscient.

Cette action rationnelle peut être tournée vers un but utilitaire qui implique l'adéquation entre fins et moyens ; l'activité stratégique (stratégie militaire ou économique) appartient à cette catégorie.

L'action rationnelle peut aussi être tournée vers les valeurs.

Par exemple, l'homme qui se bat pour un idéal qu'il sait inaccessible.

Cette action est jugée rationnelle dès lors que le sujet agit avec méthode et rigueur pour défendre cet idéal.