

# ETUDE VIN PAN-EUROPE MDRGF



## « Message dans une bouteille »

**Etude sur la présence de résidus de  
pesticides dans le vin**



**26 mars 2008**

## **Sommaire**

<b>RÉSUMÉ DE L'ÉTUDE</b>	<b>3</b>
<b>INTRODUCTION</b>	<b>4</b>
<b>PESTICIDES DANS LA CHAÎNE ALIMENTAIRE</b>	<b>4</b>
<b>PESTICIDES DANS L'AGRICULTURE EN UE</b>	<b>5</b>
<b>LE MONDE DU VIN</b>	<b>6</b>
<b>DONNÉES POUR LA VIGNE</b>	<b>7</b>
<b>PESTICIDES DANS LE RAISIN</b>	<b>8</b>
<b>PESTICIDES DANS LE VIN</b>	<b>9</b>
<b>QUELLES CONSÉQUENCES POUR LA SANTÉ ?</b>	<b>12</b>
Capacités intellectuelles	12
Cancer	12
Parkinson et Alzheimer	12
<b>RESULTATS DÉTAILLÉS DE L'ÉTUDE</b>	<b>13</b>
<b>France: Vins issus de l'agriculture conventionnelle</b>	<b>13</b>
<b>Autriche : Vins issus de l'agriculture conventionnelle</b>	<b>15</b>
<b>Allemagne: Vins issus de l'agriculture conventionnelle</b>	<b>16</b>
<b>Autres pays: Vins issus de l'agriculture conventionnelle</b>	<b>18</b>
<b>France et Autriche: Vins issus de l'Agriculture Biologique</b>	<b>19</b>
<b>ANNEXE : COMMUNIQUÉ DE PRESSE D'ANNONCE DES RESULTATS</b>	<b>20</b>

## Résumé de l'étude

L'étude a été coordonnée par PAN-Europe, et soutenue par le MDRGF pour la France, Global 2000 pour l'Autriche et Greenpeace Allemagne. 40 bouteilles de vin rouge ont été analysées, en provenance de France, d'Autriche, d'Allemagne, d'Italie, du Portugal, d'Afrique du sud, d'Australie et du Chili. 34 étaient issues de l'agriculture intensive et 6 de l'Agriculture Biologique. Les vins ont été sélectionnés parmi des marques à bas prix, ainsi que parmi les marques des plus célèbres du monde.

**100% des vins conventionnels testés contaminés.** Chaque échantillon testé contient en moyenne plus de 4 résidus de pesticides différents : les plus contaminés d'entre eux contenant jusque 10 pesticides !

**Niveau de contamination: 5800 fois plus élevée que pour l'eau potable !** Les niveaux de contamination dans cette étude sont variables et ne dépassent pas les limites maximales autorisées (LMR). Cependant, il est à noter qu'il n'existe pas de LMR vin à proprement parler mais qu'on se réfère à celles utilisées pour le raisin qui sont très élevées. Il faut en outre préciser que les niveaux de contamination observés dans le vin sont considérablement plus élevés que les niveaux tolérés pour les pesticides dans l'eau puisque qu'on a trouvé dans certains vins testés des quantités jusqu'à plus de 5800 fois supérieures aux Concentrations Maximales Admissibles (CMA) autorisées par pesticide dans l'eau du robinet !

**Risques sanitaires.** Ces nombreux résidus témoignent d'une utilisation très intensive de pesticides en viticulture. Parmi ces résidus trouvés de nombreuses molécules sont des cancérigènes possibles ou probables, des toxiques du développement ou de la reproduction, des perturbateurs endocriniens ou encore des neurotoxiques<sup>1</sup>. Au total 15 résidus de pesticides différents ont été détectés parmi les vins conventionnels. Parmi les substances les plus dangereuses a été retrouvée la procymidone classée cancérigène, reprotoxique et perturbateur endocrinien par l'UE.

**Vins biologiques.** Les vins biologiques analysés ne renferment pas de résidus de pesticides à l'exception d'un échantillon de Bourgogne dans lequel on a trouvé des quantités faibles d'un produit. Cette présence est expliquée par les dérives des pulvérisations en provenance des parcelles voisines<sup>2</sup>. Cette contamination des viticulteurs biologiques, quoique rare et à de faibles quantités, est totalement inacceptable

**Une utilisation intensive – une contamination généralisée.** L'étude réalisée par PAN et le MDRGF montre que l'utilisation très intensive de pesticides en viticulture - 20% des pesticides utilisés sur 3% de la surface agricole - a comme conséquence la présence systématique de nombreux résidus dans les vins.

La preuve de contamination présentée dans le présent rapport fait suite à la publication d'une évaluation commandée par le ministère français de l'agriculture, qui a conclu que près d'un tiers des pesticides appliqués aux raisins sont systématiquement transféré au cours de la production de vin.

L'Europe représente les deux tiers de la production mondiale de vin et de la consommation. L'Italie, la France, l'Espagne sont de grands exportateurs qui vendent environ 64% de tous les vins des échanges internationaux. L'Allemagne et le Royaume-Uni sont les plus grands importateurs de vin. En 2006, les exportations extra-UE de vin ont généré 5,5 milliards € de recettes pour la Communauté européenne qui sous-tendent un excédent commercial de 3,1 milliard €.

**Pesticides dans les aliments, une préoccupation majeure.** La présence de pesticides dans les produits alimentaires est une préoccupation majeure des consommateurs européens. Un sondage réalisé en 2005 par Eurobaromètre sur les préoccupations des européens en matière de sécurité alimentaire a montré que pour 71% des personnes interrogées la première des préoccupations concerne la présence de résidus de pesticides dans les aliments.

Ce rapport témoigne de la nécessité de changer de système. Ainsi conformément aux décisions du Grenelle, il est grand temps que la viticulture réduise sa consommation de pesticides pour réduire l'exposition des consommateurs en privilégiant les techniques alternatives aux pesticides. Ce sont ces systèmes alternatifs dont le MDRGF fait la promotion lors de la 3ème semaine sans pesticides qui a lieu du 20 au 30 mars. En outre, les représentants du gouvernement français devront absolument tout faire pour que les législations européennes sur les pesticides en préparation éliminent les pesticides les plus dangereux et favorisent les systèmes qui réduisent fortement, ou se passent complètement, de ces toxiques.

<sup>1</sup> D'après les classification de l'UE, de l'US EPA et de l'OMS

<sup>2</sup> Lire à ce sujet l'étude WYSS G, CEILER K, 2004. « Pollution environnementale et problèmes de dérives de traitements touchant des parcelles viticoles biologiques » FIBL

## Introduction

L'abondance de résidus de pesticides dans les produits alimentaires est une préoccupation majeure des consommateurs européens. Pourtant, ces préoccupations des consommateurs sur les pesticides semblent être ignorées.

Les résultats de l'étude de l'UE sur les analyses des aliments au regard des pesticides publié en 2007 montrent que l'industrie mondiale des agrochimiques laisse des traces importantes dans la chaîne alimentaire européenne. 349 pesticides différents ont été identifiés dans les échantillons alimentaires européens testés. Sur les 62000 échantillons testés 45,7% contenait des pesticides. Un échantillon sur 20 montraient des résidus au-delà des limites légales. Et plus de 5% des fruits, légumes et céréales contenaient cinq ou plus résidus de pesticides différents.

Ces études portent surtout sur les aliments bruts non transformés. La présente étude montre que cette contamination peut aussi concerner les aliments transformés à haute valeur comme le vin - qui reçoit peu de contrôles au titre des programmes de surveillance alimentaire nationale.

Le message que ce rapport porte est que les hommes politiques européens, les agriculteurs et les distributeurs doivent trouver des moyens pour travailler ensemble afin :

- de réduire de manière substantielle l'utilisation de pesticides dangereux,
- de satisfaire la demande des consommateurs pour abaisser les niveaux de contamination.

La production de vin sans pesticides est possible - comme en témoignent les résultats de l'analyse du vin biologique décrits ci-dessous.

## Pesticides dans la chaîne alimentaire

En octobre 2007, la Commission européenne a publié une analyse de plus de 62000 produits alimentaires achetés dans toute l'Union européenne, la Norvège, l'Islande et le Liechtenstein. Chaque échantillon de nourriture a été testé pour la présence de pesticides. Les résultats ont montré une contamination globale de la chaîne alimentaire européenne.

Au total, plus de 349 pesticides différents ont été détectés. 41,0% des produits alimentaires contenaient des pesticides. 4,7% des échantillons analysés – soit près d'un sur 20 - contenait des pesticides à des concentrations au-delà des limites légales.

Les fruits, les légumes et les céréales représentaient 92% des échantillons de produits alimentaires évalués, au sein de laquelle un quart contenait deux ou plus de pesticides différents. Dans plus de 5% des fruits, légumes et céréales ont retrouvé même jusque cinq ou plus résidus de pesticides différents. Plus de dix pesticides différents ont été détectés le plus souvent dans les poivrons et les raisins.

Parmi ces contaminants bon nombre sont des pesticides dangereux autorisés au sein de l'UE. Ceci est particulièrement vrai pour les fongicides, fortement utilisés en viticulture. La procymidone, par exemple, est un cancérigène selon l'UE, c'est aussi un reprotoxique et un perturbateur endocrinien ou encore l'iprodione qui est lui classée cancérigène selon l'UE ou le manèbe, classé cancérigène et perturbateur endocrinien par l'UE

# Pesticides dans l'agriculture en UE

La présence de niveaux élevés de résidus de pesticides dans la chaîne alimentaire européenne est le résultat direct de la dépendance aux pesticides de l'agriculture conventionnelle. Chaque année, plus de 220 000 tonnes de pesticides sont annuellement épandus dans l'environnement européen.

Les résultats annuels de l'Union européenne sur l'utilisation des pesticides montrent qu'on utilise 108 000 tonnes de fongicides, 84 000 tonnes d'herbicides, 21 000 tonnes d'insecticide, et 7 000 tonnes de régulateurs de croissance – ce qui représente environ un demi-kilo de substances actives pour chaque homme, femme et enfant vivant au sein de l'Union européenne.

## Pesticides le plus souvent détectés dans l'analyse des produits alimentaires UE

Pesticide	Cancérogène	Toxique pour le développement ou la	Perturbateur endocrinien	Neurotoxique	Retrouvés le plus souvent dans les pays listés
Maneb	√ <sup>3</sup>		√ <sup>4</sup>		BE, CZ, DK, DE, EE, EL, ES, FR, IE, CY, LT, LU, HU, NL, AT, PL, PT, SI, SK, FI, SE, UK
Procymidone	√ <sup>5</sup>	√ <sup>6</sup>	√ <sup>7</sup>		BE, CZ, DK, DE, EE, EL, ES, FR, IE, IT, CY, LV, LT, HU, NL, AT, SI, SK, FI
Iprodione	√ <sup>8</sup>				BE, DK, DE, EE, EI, FR, IE, IT, MT, NL, AT, SI, SK, SE
Imazalil	<b>Probable</b>	√ <sup>9</sup>			BE, CZ, DK, EE, ES, LV, LT, LU, HU, MT, NL, PT, SK, FI, UK
Captan	√ <sup>10</sup>				EE, EL, IE, LT, PL, PT, SE, UK
Deltaméthrin			√ <sup>11</sup>		DK, EE, ES, FR, IE, PT, SE, UK
Malathion				√ <sup>12</sup>	BE, DK, DE, EL, ES, FR, IE, IT, CY, LT, NL, PT, SI, SK, FI, SE, UK

Toutes ces pesticides sont répertoriés parmi les 28 pesticides les plus fréquemment trouvés dans les produits alimentaires européens testés

<sup>3</sup> Classé comme substance cancérigène, dans la Communauté européenne en vertu de la directive sur les substances dangereuses

<sup>4</sup> Stratégie communautaire en matière de perturbateurs endocrinien COM (1999) 706 (catégorie 1)

<sup>5</sup> Classé comme substance cancérigène, dans la Communauté européenne en vertu de la directive sur les substances dangereuses

<sup>6</sup> Classée dans la catégorie reprotoxin dans la Communauté européenne en vertu de la directive sur les substances dangereuses

<sup>7</sup> Stratégie communautaire en matière de perturbateurs endocrinien COM (1999) 706 (catégorie 1)

<sup>8</sup> Classé comme substance cancérigène, dans la Communauté européenne en vertu de la directive sur les substances dangereuses

<sup>9</sup> Classé comme un toxique du développement et un agent toxique pour la reproduction en vertu de la US EPA Toxics Release Inventory

<sup>10</sup> Classé comme substance cancérigène, dans la Communauté européenne en vertu de la directive sur les substances dangereuses

<sup>11</sup> Stratégie communautaire en matière de perturbateurs endocrinien COM (1999) 706 (catégorie 1)

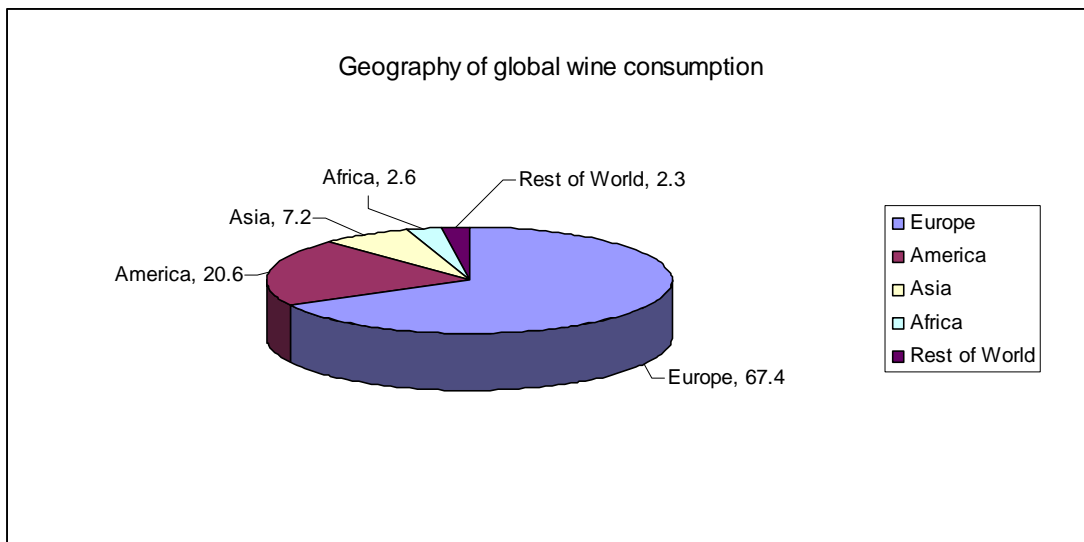
<sup>12</sup> L'Organisation mondiale de la santé a recommandé la classification des pesticides par risque (classe III danger)

## Le monde du vin

Le monde du vin est dominé par l'Europe: un continent qui produit et consomme plus des deux tiers de l'offre mondiale. La viticulture génère environ 28 milliards de litres de vin chaque année - dont 68,6% sont produites en Europe. L'Italie, la France et l'Espagne sont les leaders mondiaux de la production de vin. Ces pays représentent plus de 50% de la production mondiale. L'Allemagne est également classée parmi les 10 premiers producteurs de vin au monde.

La consommation de vin suit un schéma similaire. L'Europe représente 67,4%<sup>13</sup> du total mondial. La France, l'Italie, l'Allemagne, l'Espagne, le Royaume-Uni, la Roumanie et le Portugal se classent parmi les 10 premiers pays consommateurs de vin au monde. A noter que les Français boivent davantage de vin par tête d'habitant que n'importe quel autre pays, une moyenne de plus de 1 litre par semaine. Par habitant, les Européens boivent cinq fois plus de vin que tous les autres consommateurs<sup>14</sup>.

L'Italie, la France, l'Espagne sont les grands exportateurs qui vendent environ 64% de tous les vins d'échanges internationaux. L'Allemagne et le Royaume-Uni sont les plus grands importateurs et sont des destinations pour environ un tiers des ventes des vins internationaux. En 2006, les exportations extra-UE de vin ont généré 5,5 milliards d'€ en recettes pour l'Union européenne. La balance commerciale de l'UE pour le vin a généré un excédent de 3,1 milliards d'€.



Source: Statistique monde de l'Organisation Internationale de la Vigne et du Vin, 2007

<sup>13</sup> World Statistics, International Organisation of Vine and Wine, 2007

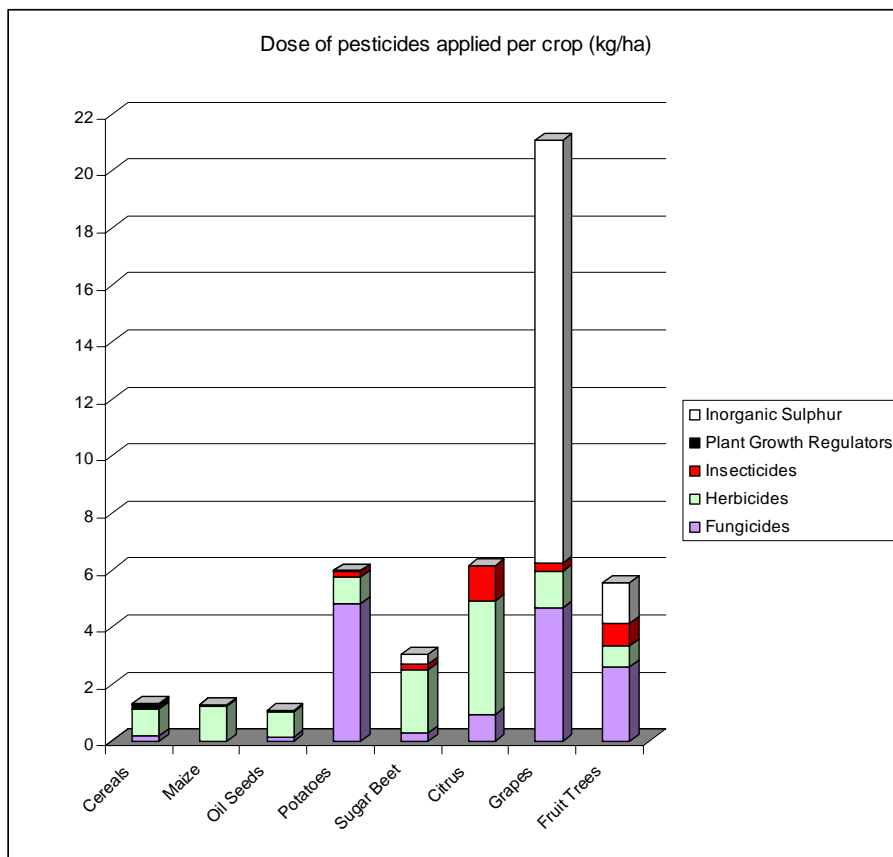
<sup>14</sup> GEMS/WHO Regional Diets, Regional per Capita Consumption of Raw and Semi-processed Agricultural Commodities, Food Safety Department, World Health Organisation [www.who.int/foodsafety/chem/en/gems\\_regional\\_diet.pdf](http://www.who.int/foodsafety/chem/en/gems_regional_diet.pdf)

## Données pour la vigne

La production agricole représente 105 millions d'hectares de culture au sein de l'Union européenne<sup>15</sup> - une superficie de 25 fois la taille des Pays-Bas. La surface agricole consacrée aux raisins est relativement faible, à peine 3,7 millions d'hectares<sup>16</sup>. Pourtant, malgré les 3,5% de la superficie agricole de l'UE que couvre le raisin, cette culture reçoit environ 15% des pesticides synthétiques (substances actives) appliquée aux grandes cultures - la part la plus importante au total, toute culture confondue, sauf les céréales.<sup>17</sup>

L'intensité, ou la dose, au cours de laquelle les pesticides (substances actives) sont appliqués aux quantités de raisins, est de 21.4kg de Matière Active (MA) par ha<sup>18</sup>. Une grande partie de ce chiffre se rapporte à des applications de soufre - relativement peu dangereux par rapport aux produits chimiques utilisés pour la protection contre l'oïdium. Mais en plus de fongicides à base de soufre, les raisins reçoivent des doses de fongicides synthétiques moyenne de 4.7kg de MA/ha - une dose plus élevée que toutes les autres cultures, sauf les pommes de terre<sup>19</sup>.

Une grande partie des fongicides synthétique appliquée aux raisins présente d'importants risques pour la santé humaine. Par exemple, les dithiocarbamates, une famille de produits chimiques qui représentent 49% des fongicides appliqués aux raisins, et qui comprennent les pesticides manèbe et mancozèbe qui sont à la fois classés par l'UE comme substances carcinogènes et perturbateurs endocriniens. D'autres fongicides appliqués en plus petites quantités, comme la procymidone, iprodione, le folpet ou iprovalicarbe sont connus pour leurs dangers pour la santé humaine.



<sup>15</sup> FAOSTAT, Food and Agriculture Organisation of the United Nations (2006)

<sup>16</sup> FAOSTAT, Food and Agriculture Organisation of the United Nations (2006)

<sup>17</sup> The use of plant protection products in the European Union: Data 1992-2003, Eurostat, European Commission (2007)  
<http://epp.eurostat.ec.europa.eu>

<sup>18</sup> The use of plant protection products in the European Union: Data 1992-2003, Eurostat, European Commission (2007)  
<http://epp.eurostat.ec.europa.eu>

<sup>19</sup> The use of plant protection products in the European Union: Data 1992-2003, Eurostat, European Commission (2007)  
<http://epp.eurostat.ec.europa.eu>

## Pesticides dans le raisin

Les raisins figurent parmi les aliments les plus fortement contaminés dans la chaîne alimentaire européenne. Sur les 24 produits alimentaires différents analysés dans le cadre des programmes de surveillance de 2001-2005, le raisin est classé en 4ème position pour le plus grand nombre de dépassements des LMR, se classant parmi les fruits les plus touchés. Les raisins ont également montré un haut niveau de contamination globale juste après les poires, les oranges et les fraises.

Sur les 2163 échantillons de raisins évalués, 57% des tests se sont révélés positifs pour au moins un pesticide. 5% des échantillons contenaient des pesticides au-delà des limites légales.

Parmi les résidus les plus souvent détectés se trouvaient plusieurs fongicides synthétiques: la procymidone, le dicarboximide qui était présent dans 22,41% des échantillons de raisins évalués, l'iprodione, l'imidazole qui a été détecté dans 16,26% des échantillons de raisins évalués etc.

Une analyse de la Commission publiée en 2007 a montré que les raisins et les poivrons sont les deux aliments les plus fréquemment identifiés comme contenant plus de dix résidus de pesticides.

Pays d'origine	Echantillons de raisin testé	Echantillons de raisin testés contaminés	Pourcentage de contamination
Chili	57	57	100%
Italie	11	10	91%
Espagne	42	34	81%
Grèce	29	22	76%
Afrique du Sud	50	27	54%
Egypte	28	13	46%
Brésil	29	10	34%
Inde	18	4	22%

[http://ec.europa.eu/food/fvo/specialreports/pesticide\\_residues/report\\_2003\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/food/fvo/specialreports/pesticide_residues/report_2003_en.pdf)

[http://ec.europa.eu/food/fvo/specialreports/pesticide\\_residues/annex\\_2\\_2003\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/food/fvo/specialreports/pesticide_residues/annex_2_2003_en.pdf)

### **Pesticides détectés le plus souvent dans les raisins analysés dans le cadre de la Communauté européenne alimentaire**

Pesticide	Pourcentage d'échantillon de raisin contaminé	Cancérogène	Toxique pour le développement ou la reproduction	Perturbateur endocrinien	Neurotoxique
Procymidone	22.41	√ <sup>20</sup>	√ <sup>21</sup>	√ <sup>22</sup>	
Chlorpyrifos	17.33				√ <sup>23</sup>
Iprodione	16.26	√ <sup>24</sup>			
Maneb	14.33	√ <sup>25</sup>		√ <sup>26</sup>	
Captan/ Folpet	5.03	√ <sup>27</sup>			
Methamidophos	4.44				√ <sup>28</sup>

Source: programme communautaire de surveillance (2005)

<sup>20</sup> Classé comme substance cancérigène, dans la Communauté européenne en vertu de la directive sur les substances dangereuses

<sup>21</sup> Classée dans la catégorie reprotoxique dans la Communauté européenne en vertu de la directive sur les substances dangereuses

<sup>22</sup> Stratégie communautaire en matière de perturbateurs endocriniens COM (1999) 706 (catégorie 1)

<sup>23</sup> L'Organisation mondiale de la santé a recommandé la classification des pesticides par risque (classe II danger)

<sup>24</sup> Classé comme substance cancérigène, dans la Communauté européenne en vertu de la directive sur les substances dangereuses

<sup>25</sup> Classé comme substance cancérigène, dans la Communauté européenne en vertu de la directive sur les substances dangereuses

<sup>26</sup> Stratégie communautaire en matière de perturbateurs endocriniens COM (1999) 706 (catégorie 1)

<sup>27</sup> Classé comme substance cancérigène, dans la Communauté européenne en vertu de la directive sur les substances dangereuses

<sup>28</sup> L'Organisation mondiale de la santé a recommandé la classification des pesticides par risque (classe Ib danger)



# Pesticides dans le vin

Alors que la Communauté européenne doit encore procéder à un programme d'essais alimentaire coordonné mettant l'accent sur le vin, des preuves substantielles démontrent le potentiel de transfert des pesticides au cours du processus de vinification.

En 2005, le ministère français de l'agriculture a publié des données provenant des producteurs de vins français, étude effectuée dans l'ensemble des 13 régions viticoles de France portant sur 14 ans. 1316 échantillons de raisins entrant dans le processus de vinification ont été évalués pour la présence de pesticides. Une fois que la production de vin a été achevée, les vins ont ensuite été analysés de nouveau pour la présence de pesticides.

L'étude française a conclu que 30% des pesticides inclus dans l'analyse pourraient être transférés dans les vins, et a identifié 15 pesticides "systématiquement" détecté à la fois dans le raisin et le vin. Ces 15 pesticides comprennent sept fongicides synthétiques lié à des dangers spécifiques pour la santé humaine (voir tableau X).

Tous les producteurs de vin inclus dans cette étude ont été incités à suivre les "bonnes pratiques agricoles" dans la production de raisins. En outre, la grande majorité des échantillons de raisins utilisés dans l'élaboration du vin ne contenait pas de pesticides à des concentrations supérieures aux limites légales. L'étude française présente en quelque sorte les «meilleurs des cas» - pour lesquels pesticides présents dans les raisins ont néanmoins été transférés dans les vins. Les niveaux de contamination dans cette étude sont variables et ne dépassent pas les limites maximales autorisées (LMR). Cependant, il est à noter qu'il n'existe pas de LMR vin à proprement parler pour le vin mais qu'on se réfère à celles utilisées pour le raisin qui sont très élevées. Il faut en outre préciser que les niveaux de contamination observés dans le vin sont souvent considérablement plus élevés que les niveaux tolérés pour les pesticides dans l'eau (0,0µg/l par pesticides – 0,05µg/l pour plus de 5 pesticides)

La substance active avec le plus haut taux de transfert était l'iprodione qui a été détectée dans 100% des échantillons de vins à partir de raisins contaminés par les pesticides. La Procymidone (93%), l'azoxystrobin (90%), l'iprovalicarbe (86%) et le pyriméthanil (85%) ont également montré une forte présence parmi les échantillons de vin élaboré à partir de raisins contaminés.

## Les 15 pesticides trouvés par le Ministère français de l'Agriculture dans le raisin et le vin

Pesticide	Cancer	Dev/Repro	PE	Famille chimique	Taux de transfert
iprovalicarb	<b>Probable</b> <sup>29</sup>			<b>carbamate</b>	86%
oxadixyl	<b>Possible</b> <sup>30</sup>			oxazole	53%
azoxystrobin				<b>strobilurine</b>	<b>90%</b>
iprodione	√ <sup>31</sup>			imidazole	100%
procymidone	√ <sup>32</sup>	√ <sup>33</sup>	√ <sup>34</sup>	dicarboximide	93%
vinclozolin	<b>Possible</b> <sup>35</sup>			oxazole	36%
pyriméthanil	<b>Possible</b> <sup>36</sup>			<b>pyrimidine</b>	<b>85%</b>

Source: Etude française

D'autres études montrent que ce transfert existe. Notamment une étude menée en Hollande ou en Angleterre.

<sup>29</sup> Répertoire comme cancérigène «probable» au titre de l'US EPA, Office of Pesticide Programs Liste Cancérogène

<sup>30</sup> Répertoire comme cancérigène «possible» au titre de l'US EPA, Office of Pesticide Programs Liste Cancérogène t

<sup>31</sup> Classé comme substance cancérigène, dans la Communauté européenne en vertu de la directive sur les substances dangereuses

<sup>32</sup> Classé comme substance cancérigène, dans la Communauté européenne en vertu de la directive sur les substances dangereuses

<sup>33</sup> Classée dans la catégorie reprotoxique dans la Communauté européenne en vertu de la directive sur les substances dangereuses

<sup>34</sup> Stratégie communautaire en matière de perturbateur endocrinien COM (1999) 706 (catégorie 1)

<sup>35</sup> Répertoire comme cancérigène «possible» au titre de l'US EPA, Office of Pesticide Programs Liste Cancérogène t

<sup>36</sup> Listed as a 'possible' carcinogen under the US EPA Office of Pesticide Programs Carcinogen List

**Contamination du vin - programme néerlandais de surveillances des aliments**

Pays d'origine	Description	Pesticides	Carcinogène	Toxique pour le développement et la reproduction	Perturbateur endocrinien	neurotoxique
Espagne	La Mancha	carbendazim		√ <sup>37</sup>		
		trichlorfon	<b>Probable</b> <sup>38</sup>			√ <sup>39</sup>
Australie	Sud de l'Australie	methomyl				√ <sup>40</sup>
Afrique du sud	Stellenbosch	methomyl				√ <sup>41</sup>
Luxembourg		methomyl				√ <sup>42</sup>
		iprovalicarb	<b>Probable</b> <sup>43</sup>			
Allemagne	Nahe	pyrimethanil	<b>Possible</b> <sup>44</sup>			
France	Pays d'Oc	iprodione	√ <sup>45</sup>			
France	Bourgogne	pyrimethanil	<b>Possible</b> <sup>46</sup>			
Chili	Central Valley	methomyl				√ <sup>47</sup>
		fenhexamid				
		tebuconazole	<b>Possible</b> <sup>48</sup>			
		iprodione	√ <sup>49</sup>			
Etats-Unis	Californie	myclobutanil		√ <sup>50</sup>		
		methoxyfenozide				

Une étude similaire est disponible au Royaume-Uni, où le suivi de la nourriture menée en 2003 et 1998 ont identifié un total de 17 échantillons de vin contenant des pesticides.

**Contamination des vins originaires du Royaume-Uni Programme – programme de surveillance de l'alimentation**

Pays	Description	Pesticides	Carcinogène	Toxique du développement ou de la reproduction	Perturbateur endocrinien
Italie	Soave	procymidone	√ <sup>51</sup>	√ <sup>52</sup>	√ <sup>53</sup>
Chili	Chardonnay	lprodione	√ <sup>54</sup>		
Argentine	Tempranillo Red	carbendazim		√ <sup>55</sup>	
Chili	Cabernet Sauvignon	pyrimethanil	<b>Possible</b> <sup>56</sup>		

<sup>37</sup> Classé comme un agent mutagène et reprotoxique dans la Communauté européenne en vertu de la directive sur les substances dangereuses

<sup>38</sup> Répertoire comme cancérigènes «probable» au titre de l'US EPA, Office of Pesticide Programs Liste Cancérogène

<sup>39</sup> L'Organisation mondiale de la santé a recommandé la classification des pesticides par risque (classe II danger)

<sup>40</sup> Classé comme substance cancérigène, dans la Communauté européenne en vertu de la directive sur les substances dangereuses

<sup>41</sup> Classé comme substance cancérigène, dans la Communauté européenne en vertu de la directive sur les substances dangereuses

<sup>42</sup> Classé comme substance cancérigène, dans la Communauté européenne en vertu de la directive sur les substances dangereuses

<sup>43</sup> Répertoire comme cancérigènes «probable» au titre de l'US EPA, Office of Pesticide Programs Liste Cancérogène

<sup>44</sup> Répertoire comme cancérigène "possible" vertu de la US EPA, Office of Pesticide Programs Liste Cancérogène t

<sup>45</sup> Classé comme substance cancérigène, dans la Communauté européenne en vertu de la directive sur les substances dangereuses

<sup>46</sup> Répertoire comme cancérigène "possible" vertu de l'US EPA, Office of Pesticide Programs Liste Cancérogène

<sup>47</sup> Classé comme substance cancérigène, dans la Communauté européenne en vertu de la directive sur les substances dangereuses s

<sup>48</sup> Répertoire comme cancérigène "possible" vertu de l'US EPA, Office of Pesticide Programs Liste Cancérogène

<sup>49</sup> Classé comme substance cancérigène, dans la Communauté européenne en vertu de la directive sur les substances dangereuses

<sup>50</sup> Comme toxique du développement et toxique pour la reproduction en vertu de la US EPA Toxics Release Inventory

<sup>51</sup> Classé comme substance cancérigène, dans la Communauté européenne en vertu de la directive sur les substances dangereuses

<sup>52</sup> Classée comme reprotoxique dans la Communauté européenne en vertu de la directive sur les substances dangereuses

<sup>53</sup> Stratégie communautaire en matière de perturbateur endocrinien COM (1999) 706 (catégorie 1)

<sup>54</sup> Classé comme substance cancérigène, dans la Communauté européenne en vertu de la directive sur les substances dangereuses

<sup>55</sup> Classé comme un agent mutagène reprotoxin et dans la Communauté européenne en vertu de la directive sur les substances dangereuses

<sup>56</sup> Répertoire comme cancérigène "possible" vertu de l'US EPA, Office of Pesticide Programs Liste Cancérogène t

Chili	Merlot	iprodone	√ <sup>57</sup>		
Australie	Chardonnay	iprodone	√ <sup>58</sup>		
France	Anjou	procymidone	√ <sup>59</sup>	√ <sup>60</sup>	√ <sup>61</sup>
Italie	Merlot Refosco	oxadixyl	<b>Possible</b> <sup>62</sup>		
France	Beaujolais	oxadixyl	<b>Possible</b> <sup>63</sup>		
		procymidone	√ <sup>64</sup>	√ <sup>65</sup>	√ <sup>66</sup>
France	Cabernet Sauvignon	ethylene thiourea	<b>Possible</b> <sup>67</sup>		
Allemagne	Piesporter Michelberg	ethylene thiourea	<b>Possible</b> <sup>68</sup>		
France	White table wine	procymidone	√ <sup>69</sup>	√ <sup>70</sup>	√ <sup>71</sup>
Allemagne	Wacherfeld Mosel	ethylene thiourea	<b>Probable</b> <sup>72</sup>		
Allemagne	Hock	ethylene thiourea	<b>Probable</b> <sup>73</sup>		
Italie	Lambrusco	ethylene thiourea	<b>Probable</b> <sup>74</sup>		
Allemagne	Hock	ethylene thiourea	<b>Probable</b> <sup>75</sup>		
Allemagne	Leibfraumilch, Qualitätswein	ethylene thiourea	<b>Probable</b> <sup>76</sup>		

<sup>57</sup> Classé comme substance cancérigène, dans la Communauté européenne en vertu de la directive sur les substances dangereuses

<sup>58</sup> Classé comme substance cancérigène, dans la Communauté européenne en vertu de la directive sur les substances dangereuses

<sup>59</sup> Classé comme substance cancérigène, dans la Communauté européenne en vertu de la directive sur les substances dangereuses

<sup>60</sup> Classée comme reprotoxique dans la Communauté européenne en vertu de la directive sur les substances dangereuses

<sup>61</sup> Stratégie communautaire en matière de perturbateur endocrinien COM (1999) 706 (catégorie 1)

<sup>62</sup> Répertoire comme cancérigène "possible" vertu de l'US EPA, Office of Pesticide Programs Liste Cancérigène

<sup>63</sup> Répertoire comme cancérigène "possible" vertu de l'US EPA, Office of Pesticide Programs Liste Cancérigène

<sup>64</sup> Classé comme substance cancérigène, dans la Communauté européenne en vertu de la directive sur les substances dangereuses

<sup>65</sup> Classée comme reprotoxique dans la Communauté européenne en vertu de la directive sur les substances dangereuses

<sup>66</sup> Stratégie communautaire en matière de perturbateurs endocriniens COM (1999) 706 (catégorie 1)

<sup>67</sup> Répertoire comme cancérigène «possible» dans le cadre de l'US EPA, Office of Pesticide Programs Liste Cancérigène

<sup>68</sup> Répertoire comme cancérigène «possible» dans le cadre de l'US EPA, Office of Pesticide Programs Liste Cancérigène

<sup>69</sup> Classé comme substance cancérigène, dans la Communauté européenne en vertu de la directive sur les substances dangereuses

<sup>70</sup> Classée comme reprotoxique dans la Communauté européenne en vertu de la directive sur les substances dangereuses

<sup>71</sup> Stratégie communautaire en matière de perturbateurs endocriniens COM (1999) 706 (catégorie 1)

<sup>72</sup> Répertoire comme cancérigène «probable» dans le cadre de l'US EPA, Office of Pesticide Programs Liste Cancérigène

<sup>73</sup> Répertoire comme cancérigène «probable» dans le cadre de l'US EPA, Office of Pesticide Programs Liste Cancérigène

<sup>74</sup> Répertoire comme cancérigène «probable» dans le cadre de l'US EPA, Office of Pesticide Programs Liste Cancérigène

<sup>75</sup> Répertoire comme cancérigène «probable» dans le cadre de l'US EPA, Office of Pesticide Programs Liste Cancérigène

<sup>76</sup> Répertoire comme cancérigène «probable» dans le cadre de l'US EPA, Office of Pesticide Programs Liste Cancérigène

# Quelles conséquences pour la santé ?

Des études montrent que les personnes travaillant dans les vignes et qui sont exposées aux pesticides ont une plus grande incidence de rhinite allergique, de problèmes respiratoires, de certains cancers et d'anomalies chromosomiques, ainsi qu'une altération des capacités neurologiques, voire un risque de développer des maladies neurodégénératives.

## Capacités intellectuelles

En 2001, des tests psychologiques d'aptitude mentale ont été menés sur 528 ouvriers employés dans le vignoble bordelais<sup>77</sup>. En moyenne les hommes ont été exposés de manière directe pendant 22 ans aux pesticides - essentiellement par l'intermédiaire de mélange et de pulvérisations dans les vignes. Les psychologues ont aussi évalué 173 personnes ayant travaillé dans les vignobles et qui ont été exposées de manière indirecte aux pesticides par contact avec des feuilles traitées, et un groupe témoin de 216 travailleurs agricoles qui n'ont jamais été exposés. Les travailleurs exposés à des pesticides avaient de plus faibles capacités mentales (attention sélective, mémoire de travail, traitement de l'information et des analyses abstraites). Sur deux épreuves, les personnes directement exposées aux pesticides avaient trois fois plus de chance que le groupe témoin de répondre de manière erronée. Alors que ce groupe témoin a eu de meilleurs résultats sur tous les tests d'aptitude mentale, les personnes exposées aux pesticides de manière indirecte répondaient presque aussi mal que celles directement exposées.

## Cancer

Les agriculteurs exposés à de forts niveaux de pesticides, mais aussi ceux qui les utilisent pour leurs plantes d'intérieur, ont un plus grand risque de développer une tumeur cérébrale, selon une étude publiée en juin 2007, dans la revue britannique spécialisée *Occupational and Environmental Medicine*. L'étude a été conduite par Isabelle Baldi (Institut de santé publique, d'épidémiologie et de développement, Bordeaux) dans le sud-ouest viticole français.

Les premiers résultats avaient été présentés en mars 2006 à Paris. Selon cette étude, l'augmentation du risque est statistiquement significative pour de forts niveaux d'exposition aux pesticides. Pour les agriculteurs exposés aux niveaux les plus élevés, le risque est ainsi plus que doublé, toutes tumeurs cérébrales confondues. Il est même multiplié par plus de trois si l'on ne considère que les gliomes (tumeurs du cerveau les plus fréquentes chez l'adulte).

L'étude porte toutefois sur un échantillon limité (221 adultes domiciliés en Gironde ayant une tumeur cérébrale et 442 témoins non malades). Le Dr Baldi souligne la nécessité de travaux ultérieurs sur des échantillons plus importants afin de déterminer si le risque est plus spécifiquement lié aux gliomes et d'approfondir une possible association avec une famille particulière de pesticides.

En outre, une étude de 1998 avait évalué les taux de mortalité chez les travailleurs des vignes dans 89 espaces géographiques en France et avait trouvé une incidence significativement plus élevée de cancer du cerveau chez les personnes exposées aux pesticides par rapport à la population française<sup>78</sup>. Une autre étude menée par les mêmes auteurs a démontré une corrélation positive entre le degré d'exposition aux pesticides dans le vignoble français parmi les travailleurs agricoles et le risque de cancer de la vessie<sup>79</sup>.

## Parkinson et Alzheimer

Isabelle Baldi a aussi montré en 2003 que l'exposition à des pesticides semble liée à un risque plus grand de développer les maladies de Parkinson et d'Alzheimer. Ainsi son étude avait montré que, chez des agriculteurs hommes utilisant des pesticides, le risque de développer la maladie de Parkinson était multiplié par 5.6 et celui de développer la maladie d'Alzheimer multiplié par 2.4 par rapport à des groupes non exposés à des pesticides (I; Baldi et al. 2003) !

<sup>77</sup> Baldi et al. 'Neuropsychologic effects of long-term exposure to pesticides: results from the French Phytoner study', *Environmental Health Perspectives*, 109 (8): 839-844 (2001)

<sup>78</sup> Viel et al. 'Brain cancer mortality among French farmers: the vineyard hypothesis', *Archives of Environmental Health*, 53 (1): 65-70 (1998)

<sup>79</sup> Viel et al. 'Bladder cancer among French farmers: does exposure to pesticides in vineyards play a part?', *Occupational and Environmental Medicine*, 52: 587-592 (1995)

# Résultats détaillés de l'étude

## France: Vins issus de l'agriculture conventionnelle

Description	Pesticides Identifiés	Cancérigène	Toxique pour la reproduction ou le développement	Perturbateur endocrinien	Neurotoxique	Classe de risque selon l'OMS
Bourgogne (Auxey Duresses)	dimethomorph: 55µg/l					
	pyrimethanil: 1.5 µg/l	<b>Possible</b> <sup>6</sup>				
	cyprodinil: < 1 µg/l					
	procymidone: < 1 µg/l	√ <sup>1</sup>	√ <sup>3</sup>	√ <sup>4</sup>		
	tebuconazole: (trace)	<b>Possible</b> <sup>6</sup>				III <sup>8</sup>
Bourgogne (Santenay Premier Cru)	pyrimethanil: 29.4 µg/l	<b>Possible</b> <sup>6</sup>				
	iprodione: 10.1 µg/l	√ <sup>1</sup>				
	dimethomorph: 7 µg/l					
	carbendazim: 3.6 µg/l		√ <sup>2, 3</sup>			
	fludioxonil: 2.2 µg/l					
	cyprodinil: < 1 µg/l					
	procymidone: < 1 µg/l	√ <sup>1</sup>	√ <sup>3</sup>	√ <sup>4</sup>		
	bromopropylate: < 1 µg/l					
	tetradifon: (trace)					
Bourgogne (Mercurey Premier Cru)	dimethomorph: 17 µg/l					
	pyrimethanil: 1.3 µg/l	<b>Possible</b> <sup>6</sup>				
	cyprodinil: < 1 µg/l					
Bordeaux (Pessac-Léognan Cru Classé)	procymidone: 8.6 µg/l	√ <sup>1</sup>	√ <sup>3</sup>	√ <sup>4</sup>		
	cyprodinil: 6.8 µg/l					
	fludioxonil: 1.3 µg/l					
Bordeaux (Saint Estèphe Cru Classé)	pyrimethanil: 233.8 µg/l	<b>Possible</b> <sup>6</sup>				
	procymidone: 69.1 µg/l	√ <sup>1</sup>	√ <sup>3</sup>	√ <sup>4</sup>		
Bordeaux (Pessac-Léognan Cru Classé)	azoxystrobin: 13.2 µg/l					
	dimethomorph: 13.1 µg/l					
	procymidone: 5.8 µg/l	√ <sup>1</sup>	√ <sup>3</sup>	√ <sup>4</sup>		

	pyrimethanil: 2 µg/l	<b>Possible</b> <sup>6</sup>				
	fenhexamid: (trace)					
Bordeaux (Pomerol)	pyrimethanil: 14.2 µg/l	<b>Possible</b> <sup>6</sup>				
	azoxystrobin: 3.1 µg/l					
	dimethomorph: 2.9 µg/l					
	cyprodinil: < 1 µg/l					
	procymidone: < 1 µg/l	√ <sup>1</sup>	√ <sup>3</sup>	√ <sup>4</sup>		
	carbendazim: < 1 µg/l		√ <sup>2, 3</sup>			
	fenhexamid: (trace)					
	tebufenpyrad: (trace)					III <sup>8</sup>
Bordeaux (Lalande de Pomerol)	pyrimethanil: 160 µg/l	<b>Possible</b> <sup>6</sup>				
	iprodione: 20 µg/l	√ <sup>1</sup>				
	procymidone: 15 µg/l	√ <sup>1</sup>	√ <sup>3</sup>	√ <sup>4</sup>		
Bordeaux (Pomerol)	procymidone: 12 µg/l	√ <sup>1</sup>	√ <sup>3</sup>	√ <sup>4</sup>		
	pyrimethanil: 7 µg/l	<b>Possible</b> <sup>6</sup>				
Bordeaux (Pessac Léognan)	iprodione: 140 µg/l	√ <sup>1</sup>				
	procymidone: 110 µg/l	√ <sup>1</sup>	√ <sup>3</sup>	√ <sup>4</sup>		
	pyrimethanil: 17 µg/l	<b>Possible</b> <sup>6</sup>				

**Sources:**

- 1) Classé comme substance cancérigène dans le cadre de la Directive européenne sur les substances dangereuses
- 2) Classé comme agent mutagène en vertu de la directive européenne sur les substances dangereuses
- 3) Classé comme reprotoxique en vertu de la directive européenne sur les substances dangereuses
- 4) Classé comme perturbateur endocrinien (catégorie 1) en vertu l'Union Européenne COM(1999)706
- 5) Répertoire comme cancérigène «probable» selon l'US-EPA (Programmes Pesticide) Liste des Cancérogènes
- 6) Répertoire comme cancérigène «possible» selon l'US-EPA (Programmes Pesticide) Liste des Cancérogènes
- 7) Classée au titre de la catégorie II selon l'Organisation mondiale de la santé classification des pesticides par risque
- 8) Classée au titre de la catégorie III selon l'Organisation mondiale de la santé classification des pesticides par risque
- 9) Inhibiteur de la cholinestérase

## Autriche : Vins issus de l'agriculture conventionnelle

Description	Pesticides Identifiés	Cancérogène	Toxique pour la reproduction ou le développement	Perturbateur endocrinien	Neurotoxique	Classe de risque selon l'OMS
Niederösterreich (Blauer Portugieser)	pyrimethanil: 48 µg/kg	<b>Possible</b> <sup>6</sup>				
	cyprodinil: 15 µg/kg					
	iprovalicarb: 12 µg/kg	<b>Probable</b> <sup>5</sup>				
	fludioxonil: 7 µg/kg					
Vienna (Weisburgunder Seidenhaus)	fludioxonil: 9 µg/kg					
	cyprodinil: 8 µg/kg					
Niederösterreich (Grüner Veltliner DAC Weinviertel)	pyrimethanil: 4 µg/kg	<b>Possible</b> <sup>6</sup>				
Niederösterreich (Gelber Muskateller)	pyrimethanil: 32 µg/kg	<b>Possible</b> <sup>6</sup>				
	iprovalicarb: 15 µg/kg	<b>Probable</b> <sup>5</sup>				
	cyprodinil: 2 µg/kg					
Styria (Sauvignon blanc Edition Römerstein)	pyrimethanil: 6 µg/kg	<b>Possible</b> <sup>6</sup>				
	fludioxonil: 5 µg/kg					
	cyprodinil: 4 µg/kg					
Niederösterreich (Federspiel Riesling)	iprovalicarb: 34 µg/kg	<b>Probable</b> <sup>5</sup>				
	pyrimethanil: 15 µg/kg	<b>Possible</b> <sup>6</sup>				
	fludioxonil: 7 µg/kg					
	dimethomorph: 4 µg/kg					
Burgenland (Terra Austria Cuvee Barique)	pyrimethanil: 23 µg/kg	<b>Possible</b> <sup>6</sup>				
	cyprodinil: 7 µg/kg					
	fludioxonil: 5 µg/kg					

### Sources:

- 1) Classé comme substance cancérigène dans le cadre de la Directive européenne sur les substances dangereuses
- 2) Classé comme agent mutagène en vertu de la directive européenne sur les substances dangereuses
- 3) Classé comme reprotoxique en vertu de la directive européenne sur les substances dangereuses
- 4) Classé comme perturbateur endocrinien (catégorie 1) en vertu l'Union Européenne COM(1999)706
- 5) Répertoire comme cancérigène «probable» selon l'US-EPA (Programmes Pesticide) Liste des Cancérogènes
- 6) Répertoire comme cancérigène «possible» selon l'US-EPA (Programmes Pesticide) Liste des Cancérogènes
- 7) Classée au titre de la catégorie II selon l'Organisation mondiale de la santé classification des pesticides par risque
- 8) Classée au titre de la catégorie III selon l'Organisation mondiale de la santé classification des pesticides par risque
- 9) Inhibiteur de la cholinestérase

## Allemagne: Vins issus de l'agriculture conventionnelle

Description	Pesticides Identifié	Cancérigène	Toxique pour la reproduction ou le développement	Perturbateur endocrinien	Neurotoxique	Classe de risque selon l'OMS
Rheinhessen (Beeren-auslese Prädikats-wein)	fenhexamid: 26 µg/kg					
	pyrimethanil: 7.8 µg/kg	Possible <sup>5</sup>				
	dimethomorph: 2.8 µg/kg					
	boscalid: 2 µg/kg					
Württemberg (Trollinger Qualitätswein)	iprovalicarb: 12 µg/kg	Probable <sup>5</sup>				
	boscalid: 10 µg/kg					
	dimethomorph: 5 µg/kg					
	fenhexamid: 3.6 µg/kg					
	tebufenozide: 4.3 µg/kg					
	pyrimethanil: 2.5 µg/kg	Possible <sup>6</sup>				
	cyprodinil: 2.4 µg/kg					
Baden (Spätburg-under Qualitäts-wein)	iprovalicarb: 60 µg/kg	Probable <sup>5</sup>				
	boscalid: 21 µg/kg					
	dimethomorph: 16 µg/kg					
	methoxyfenozide: 13 µg/kg					
	cyprodinil: 10 µg/kg					
	pyrimethanil: 8.2 µg/kg	Possible <sup>6</sup>				
	fludioxonil: 7.4 µg/kg					
	fenhexamid: 5.7 µg/kg					
	tebufenozide: 4.1 µg/kg					
	metalaxyl: 4 µg/kg					III <sup>8</sup>
Mosel, Saar, Ruwer (Riesling Qualitätswein feinherb)	fenhexamid: 22 µg/kg					
	dimethomorph: 2 µg/kg					
Moselland (Riesling)	iprovalicarb: 31 µg/kg	Probable <sup>5</sup>				
	fenhexamid: 18 µg/kg					
	boscalid: 14 µg/kg					
	pyrimethanil: 11 µg/kg	Possible <sup>6</sup>				
	dimethomorph: 9.4 µg/kg					
	metalaxyl: 3.2 µg/kg					III <sup>8</sup>
	azoxystrobin: 2 µg/kg					
	methoxyfenozide: 2 µg/kg					
Saale Unstrut (Dornfelder Qualitätswein b.A.)	fenhexamid: 450 µg/kg					
	pyrimethanil: 190 µg/kg	Possible <sup>6</sup>				
	dimethomorph: 89 µg/kg					
	fenarimol: 5.1 µg/kg		√ <sup>3</sup>	√ <sup>4</sup>		
	spiroxamine: 3.7 µg/kg					II <sup>7</sup>
	tebuconazole: 3.2 µg/kg	Possible <sup>6</sup>				III <sup>8</sup>
Pfalz (Silvaner Qualitätswein)	tebuconazole: 17 µg/kg	Possible <sup>6</sup>				III <sup>8</sup>
	dimethomorph: 11 µg/kg					
	boscalid: 11 µg/kg					
	azoxystrobin: 7.2 µg/kg					
	pyrimethanil: 3.5 µg/kg	Possible <sup>6</sup>				
Rheinhessen (Wormser Liebfrauenmorgen Qualitätswein)	fenhexamid: 5.5 µg/kg					
Pfalz (Müller Thurgau)	fenhexamid: 16 µg/kg					
	iprovalicarb: 12 µg/kg	Probable <sup>5</sup>				



Qualitätswein)	boscalid: 10 µg/kg					
	pyrimethanil: 7.4 µg/kg	<b>Possible</b> <sup>6</sup>				
	tebufenozide: 5.6 µg/kg					
	dimethomorph: 4.6 µg/kg					
	azoxystrobin: 3.9 µg/kg					
	metalaxyl: 2.9 µg/kg					III <sup>8</sup>
Rheinhessen (Portugieser Weißherbst Qualitätswein)	fenhexamid: 19 µg/kg					
	iprovalicarb: 18 µg/kg	<b>Probable</b> <sup>5</sup>				
	boscalid: 15 µg/kg					
	dimethomorph: 5.9 µg/kg					
<b>Sources:</b>						
1) Classé comme substance cancérigène dans le cadre de la Directive européenne sur les substances dangereuses						
2) Classé comme agent mutagène en vertu de la directive européenne sur les substances dangereuses						
3) Classé comme reprotoxique en vertu de la directive européenne sur les substances dangereuses						
4) Classé comme perturbateur endocrinien (catégorie 1) en vertu l'Union Européenne COM(1999)706						
5) Répertoire comme cancérigène «probable» selon l'US-EPA (Programmes Pesticide) Liste des Cancérogènes						
6) Répertoire comme cancérigène «possible» selon l'US-EPA (Programmes Pesticide) Liste des Cancérogènes						
7) Classée au titre de la catégorie II selon l'Organisation mondiale de la santé classification des pesticides par risque						
8) Classée au titre de la catégorie III selon l'Organisation mondiale de la santé classification des pesticides par risque						
9) Inhibiteur de la cholinestérase						

## Autres pays: Vins issus de l'agriculture conventionnelle

Description	Pesticides Identifiés	Cancérigène	Toxique pour la reproduction ou le développement	Perturbateur endocrinien	Neurotoxique	Classe de risque selon l'OMS
Italie: Latium (IGT Lazio)	dimethomorph: 2.7 µg/l					
	pyrimethanil: 1.9 µg/l	<b>Possible</b> <sup>6</sup>				
	cyprodinil: 1.4 µg/l					
	azoxystrobin: 1.2 µg/l					
	benalaxyl: < 1 µg/l					
	procymidone: < 1 µg/l	√ <sup>1</sup>	√ <sup>3</sup>	√ <sup>4</sup>		
Italie: Sicile (IGT Sicilia)	cyprodinil: 1.9 µg/l					
Italie: Piedmont (DOC Langhe)	cyprodinil: 11.6 µg/l					
	pyrimethanil: 10.5 µg/l	<b>Possible</b> <sup>6</sup>				
	fludioxonil: 7.2 µg/l					
	dimethomorph: 1.4 µg/l					
	benalaxyl: 1.3 µg/l					
	fenitrothion: < 1 µg/l				√ <sup>9</sup>	II <sup>7</sup>
	procymidone: < 1 µg/l	√ <sup>1</sup>	√ <sup>3</sup>	√ <sup>4</sup>		
	iprovalicarb: < 1 µg/l	<b>Probable</b> <sup>5</sup>				
Portugal (DOC Douro)	iprodione: 8.4 µg/l	√ <sup>1</sup>				
	cyprodinil: < 1 µg/l					
	penconazole: (trace)					
Afrique du Sud (Stellenbosch)	dimethomorph: 24.6 µg/l					
	flusilazole: (trace)	√ <sup>1</sup>	√ <sup>3</sup>			II <sup>7</sup>
Australie (Branded wine)	iprodione: 18.4 µg/l	√ <sup>1</sup>				
	carbendazim: 18 µg/l		√ <sup>2, 3</sup>			
	pyrimethanil: 3.2 µg/l	<b>Possible</b> <sup>6</sup>				
	cyprodinil: < 1 µg/l					
Chili (Branded wine)	iprodione: 586 µg/l	√ <sup>1</sup>				
	fludioxonil: 4.3 µg/l					
	cyprodinil: < 1 µg/l					
	tebuconazole: (trace)	<b>Possible</b> <sup>6</sup>				III <sup>8</sup>
	flusilazole: (trace)	√ <sup>1</sup>	√ <sup>3</sup>			II <sup>7</sup>
	fenhexamid: (trace)					

### Sources:

- 1) Classé comme substance cancérigène dans le cadre de la Directive européenne sur les substances dangereuses
- 2) Classé comme agent mutagène en vertu de la directive européenne sur les substances dangereuses
- 3) Classé comme reprotoxique en vertu de la directive européenne sur les substances dangereuses
- 4) Classé comme perturbateur endocrinien (catégorie 1) en vertu l'Union Européenne COM(1999)706
- 5) Répertoire comme cancérigène «probable» selon l'US-EPA (Programmes Pesticide) Liste des Cancérogènes
- 6) Répertoire comme cancérigène «possible» selon l'US-EPA (Programmes Pesticide) Liste des Cancérogènes
- 7) Classée au titre de la catégorie II selon l'Organisation mondiale de la santé classification des pesticides par risque
- 8) Classée au titre de la catégorie III selon l'Organisation mondiale de la santé classification des pesticides par risque
- 9) Inhibiteur de la cholinestérase

## France et Autriche: Vins issus de l'Agriculture Biologique

Description	Pesticides Identifiés	Cancérogène	Toxique pour la reproduction ou le développement	Perturbateur endocrinien	Neurotoxique	Classe de risque selon l'OMS
Bordeaux (Côtes de Bourg)	Pas de résidus					
Bourgogne	pyrimethanil: 7.6 µg/l	<b>Possible</b> <sup>6</sup>				
Bordeaux (Pomerol)	Pas de résidus					
Burgenland (Zweigelt)	Pas de résidus					
Niederösterreich (Gruener Veltliner)	Pas de résidus					
Niederösterreich (Welschriesling)	Pas de résidus					
<b>Sources:</b> 1) Classé comme substance cancérigène dans le cadre de la Directive européenne sur les substances dangereuses 2) Classé comme un agent mutagène en vertu de la directive européenne sur les substances dangereuses 3) Classé comme reprotoxique en vertu de la directive européenne sur les substances dangereuses 4) Classé comme perturbateur endocrinien (catégorie 1) en vertu l'Union Européenne COM(1999)706 5) Répertoire comme cancérigène «probable» selon l'US-EPA (Programmes Pesticide) Liste des Cancérogènes 6) Répertoire comme cancérigène «possible» selon l'US-EPA (Programmes Pesticide) Liste des Cancérogènes 7) Classée au titre de la catégorie II selon l'Organisation mondiale de la santé classification des pesticides par risque 8) Classée au titre de la catégorie III selon l'Organisation mondiale de la santé classification des pesticides par risque 9) Inhibiteur de la cholinestérase						

# Annexe : Communiqué de presse d'annonce des résultats

## Résidus de pesticides dans le vin.

Les associations du Pesticides Action Network Europe (PAN-Europe), dont le MDRGF, publient les résultats d'une campagne d'analyses réalisée sur des vins d'Europe et du monde entier et dénoncent la contamination généralisée de ces vins par des résidus de pesticides.

**L'Etude.** L'étude a été coordonnée par PAN-Europe, et soutenue par le MDRGF pour la France, Global 2000 pour l'Autriche et Greenpeace Allemagne. 40 bouteilles de vin rouge ont été analysées, en provenance de France, d'Autriche, d'Allemagne, d'Italie, du Portugal, d'Afrique du sud, d'Australie et du Chili. 34 étaient issues de l'agriculture intensive et 6 de l'Agriculture Biologique<sup>80</sup>.

**Résultats<sup>81</sup> : 100% des vins conventionnels testés contaminés.** En effet chaque échantillon testé contient en moyenne plus de 4 résidus de pesticides différents : les plus contaminés d'entre eux contenant jusque 10 pesticides !

**Niveau de contamination: 5800 fois plus élevée que pour l'eau potable !** Les niveaux de contamination dans cette étude sont variables et ne dépassent pas les limites maximales autorisées (LMR). Cependant, il est à noter qu'il n'existe pas de LMR vin a proprement parler mais qu'on se réfère à celles utilisées pour le raisin qui sont très élevées. Il faut en outre préciser que les niveaux de contamination observés dans le vin sont considérablement plus élevés que les niveaux tolérés pour les pesticides dans l'eau puisque qu'on a trouvé dans certains vins testés des quantités jusqu'à plus de 5800 fois supérieures aux Concentrations Maximales Admissibles (CMA) autorisées par pesticide dans l'eau du robinet !

**Risques sanitaires.** Ces nombreux résidus témoignent d'une utilisation très intensive de pesticides en viticulture. Parmi ces résidus trouvés de nombreuses molécules sont des cancérigènes possibles ou probables, des toxiques du développement ou de la reproduction, des perturbateurs endocriniens ou encore des neurotoxiques<sup>82</sup>.

**Vins biologiques.** Les vins biologiques analysés ne renferment pas de résidus de pesticides à l'exception d'un échantillon de Bourgogne dans lequel on a trouvé des quantités faibles d'un produit. Cette présence est expliquée par les dérives des pulvérisations en provenance des parcelles voisines<sup>83</sup>. Cette contamination des viticulteurs biologiques, quoique rare et à de faibles quantités, est totalement inacceptable.

*« L'étude réalisée par PAN et le MDRGF montre que **l'utilisation très intensive de pesticides en viticulture** - 20% des pesticides utilisés sur 3% de la surface agricole - **a comme conséquence la présence systématique de nombreux résidus dans les vins. Il est grand temps, conformément aux décisions du Grenelle, que la viticulture réduise sa consommation de pesticides pour réduire l'exposition des consommateurs en privilégiant les techniques alternatives aux pesticides. Ce sont ces systèmes alternatifs dont le MDRGF fait la promotion lors de la 3<sup>ème</sup> semaine sans pesticides<sup>84</sup> qui a lieu du 20 au 30 mars.** »* déclare F. Veillerette, Président du MDRGF et administrateur du réseau PAN-Europe. *« En outre, **les représentants du gouvernement français devront absolument tout faire pour que les législations européennes sur les pesticides en préparation éliminent les pesticides les plus dangereux et favorisent les systèmes qui réduisent fortement, ou se passent complètement, de ces toxiques** »* ajoute F. Veillerette.

---

**Contact presse :** F. Veillerette – 06 81 64 65 58 ou N. Lauerjat - 06 87 56 27 54

<sup>80</sup> Le nombre restreint d'échantillons de cette étude implique que les résultats obtenus ne sont pas nécessairement statistiquement représentatifs des vins consommés en Europe. Néanmoins, ces résultats corroborent parfaitement les résultats du plan de surveillance résidus publié en 2005 par la DGAL et qui montre un transfert très fréquent d'une quinzaine de pesticides différents dans le vin ou les études suisses qui montrent présence de résidus dans 98% des vins testés..

<sup>81</sup> Voir annexe jointe ci-après

<sup>82</sup> D'après les classification de l'UE, de l'US EPA et de l'OMS

<sup>83</sup> Lire à ce sujet l'étude WYSS G, CEILER K, 2004. « Pollution environnementale et problèmes de dérives de traitements touchant des parcelles viticoles biologiques » FIBL

<sup>84</sup> [www.semaine-sans-pesticides.com](http://www.semaine-sans-pesticides.com)